МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 10.

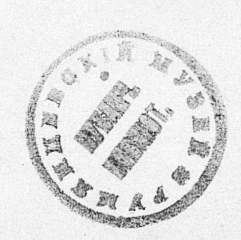
Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

15 мая. Годъ XXIV. 1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Высочайшія и отъ Святѣйшаго Синода награды по Могилевской епархіи.

А. Въ 6-й день текущаго мая, день рожденія Его Императорскаго Величества, Всемилостивѣйше награждены: орденами: а) *Св. Владиміра 3-й степени*—церкви м. Лукомля, Сѣнненскаго уѣзда, протоіерей Палладій *Бончъ-Богдановскій*; б) орденомъ *Св. Анны 2-й степени*—гор. Могилева, Успенской церкви, протоіерей Симеонъ *Варашкевичъ* и гор. Рогачева, Александро-Невской церкви, протоіерей Алексій *Шафрановскій*; Епархіальный архитекторъ с. с. Петръ *Камбуровъ*; в) *Св. Станислава 2-й ст.* врачъ при Мстиславскомъ духовномъ училищѣ Сергѣй *Савиничъ*; г) орденомъ *Св. Анны 3-й ст.*—церкви села Болонова-Сельца, Быховскаго уѣзда, священникъ Василій *Голынецъ* и церкви села Новой Ельни, Чериковскаго уѣзда, священникъ Георгій *Щербовъ*; Помощники смотрителя дух. училищъ—Могилевскаго Тимоѳей *Жудро* и Гомельскаго Павелъ *Адамовичъ*; преподаватели дух. семинаріи Никифоръ *Дмитревскій* и Августинъ *Адольфъ*; *Св. Станислава 3-й ст.*—учитель Мстиславскаго духовн. училища Евѳимій *Ефременковъ*;



Б. По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 12 апрѣля 1906 года за № 1906, награждены: а) *палицею*—церкви села Юрцева, Оршанскаго уѣзда, протоіерей Алексій *Бекаревичъ;* б) *саномъ протоіерея*—гор. Мстиславля, Троицкой церкви священникъ Павелъ *Квятковскій;* церкви с. Волчассъ, Чериковскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Поповъ;* церкви с. Высокаго, Могилевскаго уѣзда, священникъ Николай *Шафрановскій;* церкви с. Вылева, Гомельскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Шебеко;* церкви с Стараго, Гомельскаго уѣздъ, священникъ Стефанъ *Малишевскій;* церкви с. Рассохъ, Рогачевскаго уѣзда, священникъ Антоній *Юркевичъ;* церкви с. Литвинова, Рогачевскаго уѣзда, священникъ Николай *Лепешинскій;* церкви с. Комаровичъ, Чериковскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Вишневскій;* церкви м. Сухарей, Чаусскаго уѣзда, священникъ Василій *Щербовъ;* церкви с. Забѣлышина, Климовичскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ *Горанскій;* церкви с. Кормы, Гомельскаго уѣзда, священникъ Николай *Страдомскій.* в) *Наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ:*—церкви м. Хотимска, Климовичскаго уѣзда, священникъ Александръ *Ольшевскій;* гор. Гомеля, Троицкой церкви священникъ Ѳеодоръ *Страдомскій;* Настоятель Могилево-Братскаго Богоявленскаго монастыря, Игуменъ *Мелхиседекъ;* гор. Могилева, Каѳедральнаго Собора священникъ Игнатій *Сченсновичъ;* церкви м. Череи, Сѣнненскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Добромысловъ;* церкви с. Заболотья, Рогачевскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Соколовъ;* церкви с. Новой Тухини, Оршанскаго уѣзда, священникъ Андрей *Короневскій* и церкви с. Чеботовичъ, Гомельскаго уѣзда, священникъ Софроній *Бекаревичъ.* г) *Камилавкою:* — церкви м. Крупки, Сѣнненскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Величко;* церкви м. Обчуги, того-же уѣзда, священникъ Алексій *Акулинъ;* церкви с. Малятичъ, Чериковскаго уѣзда, священникъ Тихонъ *Козловскій;* церкви с. Ольши, Оршанскаго уѣзда, священникъ Антоній *Рубцовъ;* церкви с. Кузьковичъ, Быховскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Россовскій;* гор.

Быхова, Троицкой церкви священникъ Петръ *Зубовскій;* церкви с. Онуфріева, Чериковскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Гашкевичъ;* церкви с. Грязина, Оршанскаго уѣзда, священникъ Игнатій *Барцевичъ;* гор. Чауссъ, Георгіевской церкви священникъ Ѳеодоръ *Бекаревичъ;* церкви с. Хотѣтова, Чаусскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Измайловичъ;* церкви с. Глубоцкаго, Гомельскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Воскресенскій;* церкви с. Городка, Мстиславскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Петрашенъ;* церкви с. Городца, Чаусскаго уѣзда, священникъ Петръ *Шимковичъ;* церкви с. Любавичъ, Мстиславскаго уѣзда, священникъ Андрей *Демченко;* церкви с. Жгуни, Гомельскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Черкасовъ* и церкви с. Даниловичъ, того-же уѣзда, священникъ Александръ *Трусевичъ.*

Перемѣны по службѣ.

— 2 мая, по постановленію Епархіальнаго Начальства, и. д. псаломщика Подберезской церкви, Оршанскаго уѣзда, Стефанъ *Тайнаковъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утвержденъ въ должности псаломщика.

— 2 мая, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, учитель школы грамоты Левъ *Ухналевъ*, выдержавшій установленный экзаменъ, согласно прошенію, назначенъ и. д. псаломщика къ Тереховской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— 13 мая, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, псаломщикъ Дубровенской Покровской церкви, Горецкаго уѣзда, Аркадій *Соколовъ*, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Мордошевичской церкви, Оршанскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) **Священническія** при церквахъ—

1) *Мхиничской*, Климовичскаго уѣзда, съ 24 февраля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 39 дес., помѣщеніе есть; прихожанъ 2073 души муж. пола и 2006 душъ жен. пола.

2) *Носовичской*, Гомельскаго уѣзда, съ 24 марта; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 36 дес., помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1906 д. муж. п. и 1937 д. жен. п.

3) *Любиничской*, Горецкаго уѣзда, съ 8 апрѣля; окладъ жалованья 500 руб.; церковной земли 72 дес. помѣщеніе есть; прихожанъ 588 д. муж. п. и 600 д. жен. п.

Иподіаконское при Могилевскомъ Каѳедральномъ соборѣ, съ 3 января; окладъ жалованья 350 руб., помѣщеніе есть.

б) **Псаломщицкія** при церквахъ—

1) *Засельской*, Климовичскаго уѣзда, съ 27 февраля; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 12 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2685 д. муж. п. и 2705 д. жен. п.

2) *Мстиславскомъ Соборѣ*, съ 25 марта; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли 46 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1057 д. муж. п. и 1083 д. жен. п.

3) *Островенской*, Сѣнненскаго уѣзда, съ 28 марта; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли $99^1/_2$ дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1653 души муж. пола и 1624 души жен. пола.

4) *Пашковской* (ново-открытый приходъ), Могилевскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; впредь до назначенія содержанія изъ казны, пока безъ жалованья; церковной земли 38 дес.; квартиру, до устройства помѣщенія, прихожане имѣютъ нанимать; прихожанъ 850 д. обоего пола.

5) *Чериковскомъ соборѣ*, съ 15 апрѣля; окладъ жалованья 180 руб.; церковной земли на весь причтъ 120 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 3310 душъ муж. пола и 3243 души жен. пола.

6) *Плосской* (ново-открытый приходъ), Сѣнненскаго уѣзда, съ 1 мая; окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 80 дес.; квартиру, до устройства помѣщенія, прихожане имѣютъ нанимать; прихожанъ 1881 д. муж. п. и 1829 д. жен. п.

7) *Дубровенской Покровской*, Горецкаго уѣзда, съ 13 мая, окладъ жалованья 144 руб.; церковной земли 36 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 2073 д. муж. п. и 2089 д. жен. п.

Отъ Могилевской Духовной Консисторіи.

I. *Духовенству епархіи.*

Предсѣдатель Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста отношеніемъ, отъ 18 минувшаго Апрѣля сего 1906 года за № 517, просилъ оказать содѣйствіе къ успѣшному производству сбора пожертвованій въ церквахъ епархіи и въ 1907 и 1908 годахъ въ праздникъ Богоявленія Господня 6-го Января въ пользу Общества Бѣлаго Креста, согласно разрѣшенію Св. Синода. Вслѣдствіе сего и согласно резолюціи Его Преосвященства, Духовная Консисторія поручаетъ духовенству Могилевской епархіи, въ виду особо благихъ цѣлей Общества—оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ воиновъ, произвести въ церквахъ сборъ пожертвованій въ 6 день Января будущихъ 1907 и 1908 г. и таковой непосредственно отъ себя своевременно доставить въ Комитетъ Общества Бѣлаго Креста, который имѣетъ особо обратиться по сему вопросу къ благочиннымъ и настоятелямъ съ воззваніемъ.

II. Разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ ежегодный крестный ходъ изъ Бѣлыничскаго мужскаго монастыря въ городъ Могилевъ съ копіею Чудотворной Иконы „Бѣлыничской“ въ настоящемъ году будетъ совершенъ по слѣдующему пути: 23 мая онъ выйдетъ изъ монастыря въ м. Кудинъ, затѣмъ въ м. Головчинъ въ с. Лозицу, Водву, Барсуки и 29 мая придетъ къ 4 часамъ въ городъ Могилевъ; Святыня пробудетъ въ Могилевѣ до 25 іюня, а затѣмъ съ крестнымъ-же ходомъ возвратится обратно въ Бѣлыничскій монастырь, дѣлая остановки въ Буйничскомъ монастырѣ, м. Буйничахъ, въ с. Вендорожѣ и въ с. Церковищѣ.

При этомъ № прилагается отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могил. дух. семинаріи за 1905 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАТИ: Высочайшія и отъ Святѣйшаго Синода награды по Могилевской епархіи.—Перемѣны по службѣ. — Вакантныя мѣста. — Отъ Могилевской духовной Консисторіи.

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій*.

Могилевъ на Днѣпрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.

Приложеніе къ оффиц. ч. № 10-го „Могил. Епарх. Вѣдом.“.

Отчетъ

о состояніи и дѣятельности Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской Духовной Семинаріи, за 1905 годъ.

8 февраля сего года закончился девятый годъ существованія Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской Духовной Семинаріи. На основаніи § 24 своего Устава, Правленіе Общества имѣетъ честь предложить благосклонному вниманію Общаго Собранія его членовъ, а равно—и всѣхъ, сочувствующихъ его задачамъ, отчетъ о составѣ, дѣятельности и матеріальныхъ средствахъ Общества за минувшій 1905 годъ.

Составъ Общества

Находясь въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и подъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Стефана, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго (§ 33 Устава), Общество въ отчетномъ году состояло изъ 5 почетныхъ, 32 дѣйствительныхъ и 27 членовъ—соревнователей.

Управленіе дѣлами Общества.

Дѣлами Общества вѣдало Правленіе, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Семинаріи, Архимандрита Митрофана. Кромѣ Предсѣдателя, въ составъ Правленія Общества, согласно §§ 15 и 58

Устава, входили слѣдующія лица: а) съ званіемъ выборныхъ членовъ, директоръ народныхъ училищъ Могилевской губ., д. ст. сов. П. Д. Меліоранскій, городской голова Г. Н. Гортынскій, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ В. В. Зубаревъ и секретарь духовной Консисторіи В. В. Добровольскій, и б) съ званіемъ непремѣнныхъ членовъ, старшій преподаватель семинаріи А. А. Скворцовъ и преподаватель семинаріи, іеромонахъ Мелхиседекъ. Послѣдній состоялъ секретаремъ и казначеемъ Общества; за переходомъ же его на службу въ другое вѣдомство, обязанности секретаря и казначея Общества поручены Правленіемъ духовнику семинаріи, протоіерею Петру Чулицкому (съ 26 генваря 1906 г.). Членами ревизіонной комиссіи состояли: настоятель Могилево-Братскаго монастыря, архимандритъ Аѳанасій и смотритель духовнаго училища, с. с. И. И. Лукинъ

Дѣятельность Общества.

Въ отчетномъ году было 3 засѣданія Правленія Общества Предметами разсужденій на засѣданіяхъ были: 1, заслушаніе отчета и докладъ казначея о состояніи суммъ, 2, обсужденіе мѣръ къ увеличенію средствъ Общества и 3, удовлетвореніе нуждъ и просьбъ воспитанниковъ семинаріи. При выполненіи послѣдней задачи, Правленіе Общества заботилось объ удовлетвореніи нуждъ матеріальныхъ, а также и потребностей учебныхъ. Выдавая пособія нуждающимся воспитанникамъ, Правленіе заботилось и объ обезпеченіи ихъ необходимыми учебными руководствами.

Согласно просьбамъ нуждающихся, а) было уплочено въ Семинарскую экономію за содержаніе воспитанниковъ: Череповича Ивана, Шалыгина Григорія, Лукьянова Ѳедора, Ляшкевича Ѳедора, Бѣляцкаго Андрея, Орлова Михаила, Каминскаго Михаила и Скорубскаго Ивана—по 10 р., Гапѣенкова же Георгія—15 р.; итого 95 руб.; б) выдано пособіе для уплаты за квартиру: Лабчевскому Кириллу 6 р., Колосовскому Павлу—7 р., Случановскому Василію,

Тернову Александру и Ваверу Григорію—по 10 р.; итого 43 р.; в) на пошитье мундирной пары Муллеру Льву—16 р.; г) на пошитье форменнаго пальто Терновскому Григорію—17 р.; д) будничный костюмъ сшитъ слѣдующимъ воспитанникамъ: Лелику Ивану, Хруцкому Михаилу, Навроцкому Николаю, Сидорову Константину, Бекаревичу Іосифу, Рябцеву Михаилу, Голодковскому Евгенію, Сницеру Александру, Дашкевичу Василію и Королеву Ивану—по 7 р.; итого 70 р.; е) пріобрѣтены калоши: Четыркину Евгенію, Горбику Михаилу и Юденичу Виктору—по 2 р. 40 к.; итого 7 р. 20 к.; ж) куплены сапоги: Соколову П., Раковскому Борису, Тернову Льву, Юркевичу Петру, Кречмеру Аркадію, Попейко Семену—по 5 р. 50 к., и Котырло Владиміру 5 р.; итого 38 р.; з) на починку костюма: Шимковичу Стефану 2 р. и Пославскому Евгенію 1 руб.; итого 3 руб.; и) выдано на леченіе зуба Пищикову Ивану 1 руб.; к) выдано на проѣздъ домой: Пославскому Евгенію 6 р., Богдановскому Виктору 2 р., Косаткину Николаю и Кунцевичу Николаю по 2 р. 50 к. и Горючко Александру 3 р.; итого 16 руб.

Всего въ отчетномъ 1905 году выдано 44 пособія на общую сумму 306 р. 20 к.

При выдачѣ пособій Правленіе Общества, согласно указанію Устава (§ 2), обращало вниманіе не только на степень нужды, но и на прилежаніе и поведеніе воспитанниковъ, оказывая предпочтеніе наиболѣе усерднымъ и благонравнымъ. Во избѣжаніе недоразумѣній, Правленіе обращало преимущественное вниманіе на прошенія родителей и опекуновъ воспитанниковъ съ надлежаще засвидѣтельствованнымъ удостовѣреніемъ ихъ матеріальнаго положенія, или же оказывало пособіе тѣмъ воспитанникамъ, бѣдственное положеніе которыхъ Правленію было достовѣрно извѣстно. Конечно, указанными выше пособіями далеко не исчерпывались нужды воспитанниковъ. Въ виду недостатка средствъ, многимъ воспитанникамъ приходилось отказывать въ ихъ просьбахъ.

Средства Общества.

ПРИХОДЪ.

	Руб.	К.
а) Отъ 1904 г. неприкосновен. капитала оставалось	1638	19
и текущаго расходнаго . . .	39	33
Итого оставалось	1677	52
б) Въ 1905 году поступило:		
1. % по сберегательнымъ книжкамъ и купонамъ .	70	1
2. По подписнымъ листамъ отъ Благочин. и пожертв. по денежнымъ и квитанціоннымъ книжкамъ .	520	46
3. Отъ воспитанниковъ семинаріи % взноса за пользованіе учебниками	37	25
4. Пріобрѣтена на капиталъ Общества одна рента сторублеваго достоинства	100	—
Итого поступило .	727	72
Съ остаткомъ же отъ 1904 г. имѣлось въ 1905 г. всего текущей наличности	767	5

РАСХОДЪ.

1. Выдано пособія воспитанникамъ:		
а) на уплату за содержаніе въ семин. общежитіи	95	—
б) на уплату за квартиру	43	—
в) на пошитье форменнаго пальто и мундирной пары	33	—
г) на пошитье будничныхъ костюмовъ . .	70	—
д) на покупку галошъ, пошитье сапоговъ и починку костюмовъ	48	20
е) на леченіе и проѣздъ домой	17	—
2. Уплочено за книги для ученической библіотеки .	5	80
3. Употреблено на покупку ренты сторублеваго достоинства, которая отчислена въ неприкосновен-		

ный капиталъ Общества, по постановленію Правленія отъ 1 іюня 1905 г. . . . 85 96

Итого израсходовано	397	96

Затѣмъ къ 1906 году остается:

текущей наличности	369	9
и неприкосновеннаго капитала . .	1738	19
Всего остается .	2107	28

Изъ этихъ денегъ 1100 р., въ 4% рентѣ, хранятся въ Могилевскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискѣ за № 5958, 600 р., въ 4% рентѣ, хранятся въ томъ же Банкѣ по расчетной книжкѣ за № $^{138}/_{3781}$; 138 р. 76 к. хранятся по сберегательной книжкѣ за № $^{15960}/_{138}$ и остальныхъ—268 р. 52 к.—въ кассѣ Общества.

Заканчивая годичный отчетъ о своей дѣятельности, Правленіе Общества считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить глубокую признательность всѣмъ жертвователямъ и дѣятелямъ на пользу Общества и надежду на то, что благія задачи Общества и впредь будутъ привлекать симпатіи настоящихъ его членовъ и ихъ знакомыхъ, доставляя новыя и обильныя пожертвованія въ его кассу.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

членовъ Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской духовной Семинаріи за 1905 г.

Покровитель Общества, Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій.

Члены почетные.

Преосвященный Мисаилъ, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій.
Преосвященный Николай, бывшій Архіепископъ Тверской.
Преосвященный Евсевій, Епископъ Владивостокскій и Камчатскій.
Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштатскій).
Преподаватель Могилевской духовной семинаріи А. А. Скворцовъ.

Члены дѣйствительные.

(внесшіе въ кассу не менѣе 3 р. ежегодно или 50 р. единоврем.).

Ректоръ Могилевской дух. семин., Архимандритъ Митрофанъ.
Княжицкой церкви Протоіерей Константинъ Савиничъ (10 р.)
Настоятель Могил. Братскаго мон., Игуменъ Мелхиседекъ.
Директоръ народныхъ училищъ, П. Д. Меліоранскій.
Городской голова Г. Н. Гортынскій.
Секретарь Консисторіи, В. В. Добровольскій.
Епархіальный наблюдатель, свящ. Владиміръ Зубаревъ.
Духовникъ семинаріи, Протоіерей Петръ Чулицкій.
Протоіерей Шкловской церкви, Николай Зубовскій.
Протоіерей Пропойской церкви, Өеодоръ Сушинскій.
Протоіерей Водвянской ц., Іоаннъ Голодковскій (6 р.).
Священникъ Кіевской дух. семин., Михаилъ Едлинскій (5 р.)
Священникъ Старо-Крупецкой ц., Благоч. Николай Чулицкій.
Священникъ Рогачевской ц., Александръ Чулицкій.
Псаломщикъ ц. Императорско Россійской Миссіи въ Штутгартѣ Платонъ Горючко (50 р.).
Браковской церкви, священникъ Іоаннъ Синяковъ (6 р.).
Буйничской ц., священникъ Никаноръ Потаповичъ (6 р.).
Вѣйнянской ц., священникъ Порфирій Костко (6 р.).
Барсуковской ц., священникъ Михаилъ Новскій (6 р.).
Маріавильской ц., священ., Благочин. Косма Головинскій (5р.)
Каничской ц., священникъ Василій Бригиневичъ (4 р.).
Кледневичской ц., свящ., Благочин. Тимоөей Голодковскій.
Райской ц., свящ. Іоаннъ Петрашень.
Колодежской ц., свящ. Александръ Шпаковскій.
Любавичской ц., свящ. Андрей Демченко.
Лозицкой ц., свящ. Петръ Чулкевичъ.
Бесѣдовичской ц., свящ. Михаилъ Савиничъ.
Буйничскаго монастыря, священникъ Петръ Доморацкій.
Лозицкой ц., священ. Николай Шафрановскій,
Отмутской ц., свящ. Іоаннъ Горбачевскій.
Вендорожской ц., свящ. Михаилъ Волковъ.
Нѣгинской ц., свящ. Василій Гинко.
Березковской ц. свящ. Іосифъ Жудро.

Соревнователи.

(внесшіе менѣе 3 руб.).

Протоіерей Гомельскаго Собора Александръ Зыковъ.
Соборной ц., Протоіерей Александръ Свидерскій.
Рогачевскій Протоіерей Алексій Шафрановскій.

Солоновской ц., свящ. Василій Слайчевскій.
Стрѣшинской ц., свящ. Платонъ Соколовъ.
Озеранской ц., свящ. Василій Скорубскій.
Лучинской ц., свящ. Іоаннъ Стратоновичъ.
Кистеневской ц., свящ. Палладій Ильинскій.
Луго-Вирнянской ц, свящ., Герасимъ Пясковскій.
Запольской ц., свящ. Владиміръ Лорченковъ.
Малевичской ц., свящ. Михаилъ Страдомскій.
Рѣпковской ц., свящ. Николай Жудро.
Рогачевской ц., свящ. Петръ Корелинъ.
Вдова-свящ. Марія Семеновна Савиничъ.
Священникъ Іоаннъ Садовскій.
Щеглицкой ц, свящ. Михаилъ Волковъ.
Старосельской ц., свящ. Александръ Карножицкій.
Заболотской ц., свящ. Іоаннъ Соколовъ.
Ново-Марковичской ц., свящ. Дометій Сурмило.
Грезивецкой ц., свящ. Илья Якимовъ.
Коровчинской ц., свящ. Георгій Стратоновичъ.
Горской ц., свящ. Порфирій Синяковъ.
Дрибинской ц., свящ. Павелъ Квятковскій.
Бѣлынковичской ц., свящ. Іосифъ Сороколѣтовъ.
Гаврилинской ц., свящ. Іоаннъ Матыско.
Бохоновской ц., свящ. Николай Копаневичъ.
Мошевской церкви, священникъ Николай Мигай.

По подписнымъ листамъ чрез Благочинныхъ поступило въ 1905 году: отъ Могилевскаго 1 округа 15 р. 75 к., 2 окр. 61 р. 45 к., 3 окр. 8 р. 10 к.; отъ Мстиславскаго 1 окр. 10 р. 45 к., 3 окр. 14 р.; отъ Гомельскаго 1 окр. 15 р. 45 к., 2 окр 20 р. 25 к., 3 окр. 14 р. 10 к., 5 окр. 11 р., городскихъ церк. 11 р. 95 к.; отъ Рогачевскаго 1 окр. 36 р, 2 окр. 8 р. 15 к., 3 окр. 4 р. 1 к.; отъ Быховскаго 1 окр. 10 р., 2 окр. 17 р. 50 к., 3 окр. 12 р. 75 к.; отъ Климовичскаго 1 окр. 17 р. 50 к., 2 окр. 11 р., 3 окр. 29 р.; отъ Чериковскаго 1 окр. 5 р. 90 к., 2 окр. 6 р. 80 к., 3 окр. 12 р. 50 к.; отъ Горецкаго 1 окр. 4 р. 40к.; 3 окр. 21 р. 50 к.; отъ Оршанскаго 1 окр. 12 р. 90 к., 2 окр. 7 р., 3 окр. 8 р. 50 к.; отъ Сѣнненскаго 2 окр. 3 р. 80 к., 4 окр. 7 р. 25 к.; отъ Чаусскаго 1 окр. 5 р. 70 к., 2 окр. 13 р. 80 коп.

А К Т Ъ.

1906 года, мая 4 дня. Члены Ревизіонной Комиссіи свидѣтельствовали суммы и денежныя книги Общества вспомоществованія нуждающимся воспитанникамъ Могилевской духовной семинаріи за 1905 годъ, при чемъ оказалось, что а) приходъ, расходъ и остатокъ суммъ вполнѣ согласенъ съ записями приходо-расходныхъ книгъ за отчетный годъ; б) приходъ суммъ оправдывается документами, при которыхъ деньги поступали, а расходъ—собственноручными росписками получателей денегъ. О чемъ, постановлено, записать въ настоящій актъ и препроводить таковой въ Правленіе Общества.

Подлинный за надлежащими подписями.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 мая. № 10. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

въ день годичнаго собранія членовъ Могилевскаго Богоявленскаго Братства.

Торжественное богослуженіе, совершаемое въ нынѣшній день годичнаго праздника Богоявленскаго Братства въ семъ величественномъ храмѣ, возводитъ нашу мысль къ прошлымъ временамъ и прошедшимъ событіямъ, которыя совершались подъ осѣненіемъ этой мѣстной святыни. Богоявленскій монастырскій храмъ, созданный на щедрыя пожертвованія и трудами братчиковъ, служитъ нагляднымъ показателемъ одушевлявшей ихъ ревности къ православію. То было время, когда вѣра православная находилась въ утѣсненіи отъ католиковъ, когда на всемъ пространствѣ искони православной Бѣлоруссіи усердно заводились костелы, а храмы православные обращались въ уніатскіе. Тогда-то на борьбу съ уніей и выступили братства и въ числѣ ихъ однимъ изъ первыхъ по времени образованія своего наше Богоявленское Братство. Центромъ, сосредоточнымъ пунктомъ для многочисленныхъ братчиковъ былъ именно сей храмъ и монастырь. Отсюда исходили тѣ огненныя рѣчи, которыя воспламеняли сердца православныхъ ревностью къ своей вѣрѣ, отсюда разсылались въ разные концы испытанные борцы за нее. Насколько въ этомъ отношеніи была успѣшна дѣ-

ятельность Братства видно изъ того, что по крайней мѣрѣ въ г. Могилевѣ унія фактически никогда не существовала. Напрасно польскіе короли слали свои грозныя грамоты къ Могилевцамъ, тщетно старались прельстить ихъ могущественные магнаты обѣщаніями всякихъ льготъ и выгодъ, только-бы они приняли къ себѣ латинскихъ патеровъ. Православные, не смотря на всѣ ухищренія католиковъ, оставались твердыми и непоколебимыми въ своихъ отеческихъ вѣрованіяхъ и скорѣй готовы были и дѣйствительно претерпѣвали всякія утѣсненія за свою вѣру, чѣмъ измѣнить ей. Насиліемъ, съ какимъ насаждалась унія, и неугасающею любовью къ православію даже со стороны тѣхъ, которые подъ давленіемъ латинянъ склонялись къ уніи и объясняется тотъ быстрый возвратъ уніатовъ въ лоно православной церкви, который начался вслѣдъ за присоединеніемъ западныхъ губерній къ Россіи. Отторгнутые насиліемъ, были соединены любовію. Этотъ историческій моментъ въ жизни Бѣлоруссіи является лучшимъ памятникомъ и блестящимъ завершеніемъ дѣятельности Братства въ борьбѣ съ уніей. Оно совершило дѣло, которое взяло на себя: однихъ соблюло въ православіи, а другихъ—для православія. Когда въ лицѣ русскихъ царей Бѣлоруссы нашли могущественныхъ покровителей своей вѣры, тогда по естественному порядку вещей дѣятельность Братства начала сокращаться и видоизмѣняться. Прежнее воодушевленіе и пылъ ревности постепенно слабѣютъ, такъ какъ теперь уже не было тѣхъ враговъ, которые возбуждали ихъ. Но благодарная память въ потомствѣ за понесенные братчиками труды остается неизмѣнной и доселѣ. И сейчасъ имя Богоявленскаго Братства является дорогимъ и близкимъ сердцу Могилевцевъ и будитъ въ ихъ умахъ и сердцахъ рой мыслей и чувствъ самыхъ живыхъ и теплыхъ, а этотъ храмъ, свидѣтель вѣковой борьбы за православіе и оплотъ его служитъ наиболѣе любимымъ и часто посѣщаемымъ мѣстомъ для молитвы. О, какъ надо желать и молиться, чтобы вмѣстѣ съ посѣщеніемъ этого храма воспламенялся

въ сердцахъ богомольцевъ тотъ духъ ревности къ православію и то святое воодушевленіе, которыми исполнены были нѣкогда благочестивые предки! О, какъ нужны св. Церкви и эта ревность и это воодушевленіе ея чадъ! Правда, вѣрѣ православной не угрожаетъ въ настоящее время опасность отъ враговъ внѣшнихъ. Но у ней много враговъ внутреннихъ, число которыхъ все умножается. Къ нимъ относятся прежде всего сектанты различныхъ направленій. Они смущаютъ совѣсть многихъ православныхъ чадъ, а нѣкоторыхъ и отторгаютъ отъ живаго союза съ Церковью. Преисполненные гордости и самомнѣнія они считаютъ возможнымъ достигнуть оправданія безъ благодатныхъ, освящающихъ дѣйствій таинствъ церковныхъ, а нѣкоторые изъ нихъ въ ослѣпленіи ума своего мнятъ вступать въ какое-то мистическое общеніе съ вымышленнымъ ими божествомъ. Еще большую опасность для чистоты вѣры представляютъ люди, которые по наружности остаются якобы чадами Церкви, но крайне индеферентны ко всѣмъ ея установленіямъ. Своими легкомысленными сужденіями, расчитанными на потворство страстямъ, они вносятъ внутреннее разложеніе въ нравственный строй жизни христіанъ и незамѣтно понижаютъ его. Изъ этого лагеря раздаются голоса противъ строгости церковной дисциплины, продолжительности богослуженій и т. п. Потокъ ихъ разрушительныхъ дѣйствій можетъ быть остановленъ только тѣснымъ единеніемъ нравственныхъ чадъ между собой и совмѣстными ихъ усиліями, направленными на борьбу съ противниками Церкви и ея установленій У насъ, бр., отъ прежнихъ временъ есть священный стягъ, во кругъ котораго можетъ собраться духовная дружина ревнителей вѣры. Это Богоявленское Братство.

Память о доблестныхъ дѣлахъ прежнихъ братчиковъ пусть воодушевитъ и современныхъ ревнителей православія беречь и охранять чистоту нашей вѣры и ея священныхъ установленій. Аминь.

Ректоръ Сем., Архим. *Митрофанъ*.

ВЫСОТА И ВАЖНОСТЬ ПАСТЫРСКАГО СЛУЖЕНІЯ.

Пастырское служеніе, установленное Самимъ І. Христомъ, настолько необходимое для человѣчества, насколько необходимо для него само христіанство, можетъ быть названо, по выраженію св. Ап. Павла, именно *добрымъ дѣломъ*, дѣломъ въ высшей степени *желательнымъ* (I Тим. III, 1).

Даже съ обычной чисто человѣческой, если хотите соціальной, точки зрѣнія служеніе христіанскаго пастыря является благодѣтельнымъ и въ высшей степени важнымъ. Какъ общественный дѣятель, пастырь церкви есть первый проповѣдникъ въ народѣ христіанской цивилизаціи. Утверждая и проповѣдуя правила доброй жизни, будучи судьей совѣсти и совѣтникомъ доброжелательности и мира, онъ представляетъ собою элементъ самой высокой соціальности. Въ самомъ дѣлѣ, представьте себѣ, гдѣ нибудь въ глухомъ селѣ живетъ носитель христіанскаго образованія, который уже своимъ служеніемъ призывается быть образцомъ нравственной дѣятельности и чистоты жизни; въ извѣстные дни и часы онъ собираетъ вокругъ себя порученное ему общество простыхъ людей, молится съ ними, сообщаетъ имъ самое лучшее и высокое изъ своей сокровищницы духовной, будитъ въ нихъ зародышъ лучшей жизни запросы истины, чистоты и благодатнаго мира; онъ доступенъ своимъ духовнымъ дѣтямъ во всякій день и часъ, подаетъ имъ совѣты, утѣшаетъ, и всѣмъ и каждому, открыто и наединѣ, говоритъ истину и, такимъ образомъ, и своимъ словомъ, и своимъ поведеніемъ, наконецъ, самымъ своимъ житіемъ въ этомъ обществѣ, служитъ для него какъ бы солью, предохраняющею его отъ нравственной порчи,—не является ли такой носитель христіанской мысли и жизни и благодѣтельнымъ и желательнымъ элементомъ народной жизни даже просто съ гуманитарной точки зрѣнія?

Находясь во главѣ мѣстной церкви и народной школы, будучи религіознымъ наставникомъ народа, принужденный поэтому забо-

титься и о своемъ собственномъ интеллектуальномъ развитіи, пастырь церкви и въ этомъ отношеніи является самымъ надежнымъ орудіемъ духовнаго прогресса ввѣренной ему общины христіанской. Вотъ почему пастыри церкви всегда и вездѣ, особенно въ доброе старое время, стоятъ во главѣ общества. Далѣе, поскольку религія оказываетъ свое благодѣтельное вліяніе на строй жизни государственной, постольку имѣетъ здѣсь мѣсто и личность пастыря. Государство не можетъ допустить того, чтобы главнѣйшіе и торжественнѣйшіе моменты общегосударственной жизни не принадлежали религіи и, слѣдовательно, представителю религіознаго культа, чтобы самые великіе интересы общенародной жизни не были ввѣрены ему, чтобы глубочайшая основа души человѣческой—религіозная жизнь народа не была передана ему. Вмѣстѣ съ религіей личность пастыря церкви проникаетъ въ самый центръ интересовъ духовной жизни народа и государства. Даже тамъ, гдѣ религіозныя учрежденія слабы, гдѣ церковь не въ дружбѣ съ государствомъ, какъ напр. во Франціи, представитель культа все же останется пастыремъ народа. Его служебныя обязанности связаны съ основами и корнями человѣческой жизни. Онъ входитъ въ соприкосновеніе, чрезъ свое служеніе, со всѣмъ тѣмъ, что есть въ жизни самого серьезнаго и трогательнаго. Ему принадлежатъ самые великіе моменты человѣческаго бытія—рожденіе, бракосочетаніе и смерть.

Но истинное достоинство пастыря церкви во всемъ его неземномъ блескѣ и величіи открывается тамъ, гдѣ оцѣнка этого служенія производится съ точки зрѣнія вѣры Христовой. «Великое достоинство священства открывается здѣсь прежде всего изъ того, что оно установлено самимъ Богочеловѣкомъ»*). Служитель алтаря есть служитель Божій, посланникъ Божій, носитель и раздаятель благодати Св. Духа, посредникъ между Творцомъ и тварію, ходатай за людей предъ Богомъ. Служеніе его стоитъ въ непосредственной

*) О должностяхъ пресвитеровъ, гл. 1, § 4.

связи съ дѣломъ искупленія людей смертію Богочеловѣка, такъ что пастырь церкви является прямымъ продолжателемъ на землѣ дѣла Іисуса—спасенія людей чрезъ ученіе, таинства и духовное руководительство. Вотъ почему слово Божіе называетъ пастырей церковныхъ соработниками Богу, служителями Христа и домостроителями таинъ Божіихъ (І Кор. III, 9; IV, 1). Какъ уполномоченные І. Христа, какъ Его посланники, пастыри имѣютъ тѣ же самыя права и полномочія, какія принадлежатъ Искупителю міра: *слушаяй васъ, Мене слушаетъ*, говоритъ о нихъ Господь (Лук. X, 16). Власть пастырская тѣмъ только и отличается отъ власти Господа, что проявляется въ своихъ спасительныхъ дѣйствіяхъ среди людей не лично чрезъ Него Самого, какъ это было во дни Его плоти, а чрезъ Его посланниковъ-пастырей.

Высокое по своему происхожденію, пастырское служеніе не менѣе внушаетъ къ себѣ почтенія и уваженія и по той цѣли, съ какою оно учреждено на землѣ. Цѣль и назначеніе пастырства Христова—привести человѣка «къ полученію великаго блаженства, т. е. вѣчнаго спасенія» **). Для достиженія такой великой цѣли указаны и сотвѣтствующія средства,—это наученіе вѣрующихъ небесной истинѣ, освященіе ихъ благодатію Св. Духа и пастырское руководство.

Вы свѣтъ міра, вы соль земли, говоритъ Спаситель пастырямъ церкви, имѣя въ виду ихъ учительство (Мѳ. V, 14. 16. 13). Высокое достоинство христіанскаго проповѣдника вѣры и нравственности открывается изъ того, что онъ призывается проповѣдывать «мудрость между совершенными» (1 Кор. II, 6), т. е., такую мудрость, которая дѣлаетъ людей столь совершенными, какими они только могутъ быть, не призракъ или часть истины, но самую истину и, притомъ, всецѣлую. Вѣдь тотъ, кто относительно земныхъ вещей и переходящихъ явленій обладаетъ безошибочнымъ знаніемъ, считается уже за великаго человѣка. Здѣсь же дѣло

**) О должн. пресв. гл. 1, § 4.

идетъ о высочайшей истинѣ, о той, которая объясняетъ жизнь и управляетъ ею, которая изъясняетъ отношенія человѣка къ Богу. Не забудемъ, что эта истина есть откровеніе Самого Бога. Пастырю-проповѣднику ввѣряется то, чего не видѣлъ глазъ, не слышало ухо, что не приходило и на сердце человѣку, и что приготовилъ Богъ любящимъ Его (1 Кор. II, 9). Онъ возбуждаетъ и укрѣпляетъ въ человѣкѣ—мысли, которыя должны управлять всей его жизнью. Въ душѣ, которая ежеминутно подвергается опасности погибнуть отъ соблазновъ міра грѣховнаго, онъ призывается поддерживать вѣру въ міръ невидимый, духовный. Скажите, какая еще можетъ быть миссія возвышеннѣе той, которую выполняетъ пастырь—проповѣдникъ? Вотъ почему, когда изъ устъ его раздается голосъ небесной истины, тогда все замолкаетъ и внимаетъ ей.

Еще выше служеніе пастыря какъ совершителя благодатныхъ таинствъ церковныхъ. Здѣсь, по выраженію Григорія Богослова, священникъ «священнодѣйствуетъ со Христомъ», такъ какъ нѣтъ ни одного священнодѣйствія, которое бы не заимствовало своей силы и дѣйствительности отъ содѣйствія І. Христа, Который совершителя таинствъ укрѣпляетъ Своею Благодатію, дабы совершаемое имъ было дѣйствительно и благодѣтельно для вѣрующихъ. Какъ уполномоченный посредникъ между Богомъ и людьми, онъ ходатайствуетъ за нихъ въ молитвѣ и сообщаетъ благословеніе отъ Господа и благодать Св. Духа для освященія и укрѣпленія ихъ духовной жизни. Такая близость священника къ престолу благодати и Самому Богу безмѣрно возвышаетъ среди всѣхъ земныхъ служеній служеніе пастыря церкви, какъ строителя таинъ Божіихъ. «Священникъ, говоритъ Григорій Богословъ, совершая служеніе свое стоитъ съ ангелами, славословитъ съ архангелами, возноситъ жертвы на горній жертвенникъ, священнодѣйствуетъ со Христомъ, возсозидаетъ созданіе, возстановляетъ образъ Божій, приготовляетъ гражданъ для горняго міра и дѣлаетъ ихъ богами» (Слово 3). «Священнослуженіе, по словамъ Златоуста, совершается на землѣ,

но по чиноположенію небесному. Когда видишь Господа, закланнаго и предложеннаго въ жертву, священника, предстоящаго сей Жертвѣ, и возносящаго молитвы, народъ, окропляемый драгоцѣнною Ея кровію, думаешь ли ты, что находишься среди людей и стоишь на землѣ? Человѣкъ, еще обложенный плотію и кровію, присутствуетъ близь блаженнаго и безсмертнаго Естества и совершаетъ страшное таинство:... Размысли же, какой чести удостоила священниковъ благодать Духа» (3 сл. о священствѣ).

Священнослуженіе христіанскаго пастыря тѣмъ болѣе славно, что онъ возвѣщаетъ и предлагаетъ прощеніе и оправданіе. Св. Ап. Павелъ, когда говоритъ о двухъ домостроительствахъ, имѣетъ въ виду конечно и два священнослуженія: «Богъ далъ намъ способность быть служителями Новаго Завѣта, не буквы, но духа, потому что буква убиваетъ, а духъ животворитъ. Если же служеніе смертоноснымъ буквамъ, начертанное на камняхъ, было такъ славно, что сыны Израилевы не могли смотрѣть на лице Моисеево по причинѣ славы лица его преходящей,—то не гораздо ли болѣе должно быть славно служеніе духа? Ибо если служеніе осужденія славно; то тѣмъ паче изобилуетъ славою служеніе оправданія. То прославленное даже не оказывается славнымъ съ сей стороны, по причинѣ преимущественной славы *послѣдующаго*» (2 Кор. III, 6—10). Если слава милосердія Божія обнаружилась съ особенною силою въ прощеніи и оправданіи человѣка-грѣшника, то и слава христіанскаго пастыря оказывается именно въ служеніи оправданія. Это служеніе имѣлъ въ виду пророкъ Исаія, когда говорилъ: О, какъ прекрасны ноги того, кто приноситъ добрыя вѣсти и кто провозглашаетъ миръ на горахъ, того, кто приноситъ благовѣстіе, кто проповѣдуетъ спасеніе и говоритъ Сіону: Твой Богъ царствуетъ!» (LII, 7).

Но особенно великъ священникъ, какъ духовный руководитель вѣрующихъ, пастырь церкви въ собственномъ смыслѣ этого слова. Здѣсь то пастырь церкви и сказывается по преимуществу, какъ

такой, „ибо править человѣкомъ, по словамъ Григорія Богослова, есть дѣйствительно искусство изъ искусствъ и наука изъ наукъ“. Какъ въ обыкновенной семьѣ отецъ семейства держитъ въ порядкѣ семейный бытъ, вникаетъ въ положеніе и нужды дѣтей, знаетъ ихъ потребности, наставляетъ ихъ правиламъ жизни, не даетъ имъ своевольничать и во время употребляетъ мѣры къ исправленію —въ случаяхъ уклоненія отъ его воли; такъ и пастырь церкви знаетъ своихъ духовныхъ овецъ, ихъ нравы, душевное настроеніе, духовныя нужды и даже ихъ внѣшній бытъ, и не только знаетъ, но и съ полнымъ сердечнымъ участіемъ относится ко всѣмъ разнообразнымъ обстоятельствамъ ихъ жизни: плачетъ съ плачущими; вноситъ утѣшеніе въ домы, застигнутые горемъ; дѣлитъ въ благодарной молитвѣ радость своихъ веселящихся чадъ, помогаетъ всякой нуждѣ и бѣдности и другихъ воодушевляетъ на дѣла милосердія; поднимаетъ нравственно-слабыхъ, оберегаетъ свое стадо отъ хищныхъ волковъ современнаго либерализма, ереси и сектантства; подаетъ человѣку-грѣшнику совѣтъ, слово ободренія и убѣжденія, а иногда изрекаетъ и угрозу; связываетъ, когда это нужно, преступную совѣсть нераскаяннаго грѣшника, и разрѣшаетъ, если этотъ послѣдній опомнится и воззоветъ къ Богу о помилованіи.

Напрасно говорятъ, будто духовная власть пастырей церкви есть не что иное, какъ выраженіе ихъ властолюбія и тщеславія. Думающіе такимъ образомъ забываютъ, что можетъ быть и на самомъ дѣлѣ есть на землѣ такая власть, которая конечно ничего общаго съ властолюбіемъ и тщеславіемъ уже не имѣетъ,—это *власть родителей*. А такова именно духовная власть пастырей: они, какъ духовные отцы, рождаютъ вѣрующихъ для царства Божія *водою и духомъ и силою слова Евангельскаго* (Іоан. III, 5. 1 Кор. IV, 15). Поэтому, если власть родительская естественно принадлежитъ родителямъ и непринужденно преклоняетъ дѣтей къ повиновенію, такъ что неповиновеніе въ этомъ случаѣ оказалось бы противленіемъ внушеніямъ самой природы: то и власть духов-

ная также естественно должна принадлежать пастырямъ церкви, какъ отцамъ, и имѣть такое же сильное и невынужденное вліяніе на ихъ чадъ духовныхъ. „Мы должны чтить пастырей, говоритъ Златоустъ, даже болѣе отцовъ своихъ; эти послѣдніе родили насъ отъ крови и отъ похотѣнія плоти, а тѣ рождаютъ отъ Бога, даруютъ намъ святое пакибытіе, истинную свободу и благодатное усыновленіе (3-е слово о священствѣ).

Пастыри не ищутъ духовной власти, но она сама идетъ за ними, ибо тотъ, кто отъ истины, не можетъ не слушать глашатая ея (Іоан. XVIII, 37). Вѣдь ничто столько не можетъ сообщить авторитета человѣку, какъ истина и сила слова: кто обладаетъ истиной и говоритъ убѣдительнѣе другихъ, тотъ и господствуетъ надъ умами другихъ (Іоан. XVIII, 37). Пастыреначальникъ нашъ Господь Іисусъ Христосъ словомъ Своимъ создалъ Свою власть на землѣ и этимъ же божественнымъ словомъ содѣлалъ ее достояніемъ избранныхъ Своихъ—сопастырей. Ничто также не возвышаетъ человѣка среди окружающихъ его братій, какъ смиренная готовность послужить другимъ, отказавшись отъ себя, отъ своихъ привычекъ и удобствъ, готовность пожертвовать ради духовнаго благополучія ближнихъ даже своею жизнію. Но въ этомъ уничиженіи и истощаніи и кроется источникъ истинной власти и небеснаго величія: „Когда Я вознесенъ буду отъ земли, всѣхъ привлеку къ Себѣ (Іоан. XII, 32). И кто изъ васъ больше, будь какъ меньшій, и начальствующій, какъ служащій (Лук. XXII, 26), ибо въ концѣ концовъ „всякій унижающій себя возвысится“ (Лук. XVIII, 14). Наконецъ, ничто такъ не возвышаетъ человѣка въ обществѣ, какъ служеніе любви и дѣла милосердія. А таковымъ именно и является пастырь церкви, служитель Христовой религіи, которая есть прежде всего религія любви и благотворенія. Къ пастырю идутъ, отъ него требуютъ, у него просятъ кто пищи для духа, кто утѣшенія и одобренія, кто очищенія и разрѣшенія, кто благословенія свыше и помощи на то или другое дѣло, кто молитвъ

и ходатайствъ предъ Богомъ. И онъ всѣмъ раздаетъ безчисленные и разнообразные дары благодати Божіей, хранимой въ церкви, такъ что жизнь его есть непрерывная служба на пользу тѣхъ, кто ввѣренъ его пастырскому попеченію. Пастырь христіанскій есть именно тотъ человѣкъ, которому говоритъ Богъ: „утѣшайте, утѣшайте, народъ Мой“ (Исаіи XL, 1). Чтобы выразить все величіе христіанскаго пастыря однимъ словомъ, мы должны приписать ему всѣ тѣ благодѣянія христіанства, какими человѣчество пользуется при посредствѣ его служенія.

Къ сожалѣнію, не всѣ такъ высоко смотрятъ на пастырское служеніе. Весьма многіе изъ пастырей, и особенно изъ кандидатовъ священства смотрятъ на это служеніе уже слишкомъ по-человѣчески, со стороны чисто земныхъ, практическихъ интересовъ, видятъ въ немъ одно изъ обычныхъ общественныхъ служеній или занятій, дающихъ то или другое соціальное положеніе, а главнымъ образомъ извѣстное матеріальное обезпеченіе. Конечно, такой невысокій взглядъ на слишкомъ высокое служеніе пастыря самымъ невыгоднымъ образомъ отражается на практической дѣятельности такихъ пастырей наемниковъ. Не здѣсь ли также кроется причина довольно обычнаго въ наше время неуважительнаго и даже презрительнаго отношенія къ пастырству со стороны извѣстной части современнаго общества? Какое въ самомъ дѣлѣ можетъ быть искренное уваженіе къ пастырю со стороны пасомыхъ, если самъ-то онъ не уважаетъ ни себя, ни своего сана духовнаго, ни своихъ высокихъ обязанностей? „Овца, даже самая лучшая, говоритъ блаж. Августинъ, когда видитъ своего пастыря худо живущимъ, и уклоняющимся отъ заповѣдей Божіихъ, начинаетъ говорить въ сердцѣ своемъ: „если мой пастырь такъ живетъ, то какъ мнѣ не дѣлать того, что онъ дѣлаетъ“! (Sermo 46 de pass.). *Внимайте убо себѣ* и своему слишкомъ высокому служенію, пастыри стада Христова (Дѣян. XX, 28): „когда мы внимаемъ себѣ, говоритъ Златоустъ, тогда получаетъ пользу и стадо“ (Твор. Т. IX, кн I,

стр. 386). Нѣтъ ничего пагубнѣе для пастыря церкви, какъ видѣть свой идеалъ на полувысотѣ, вмѣсто того, чтобы искать его на вершинѣ. (Изв. по Казан. епархіи, 1904 г. № 48).

Епископъ *Алексій.*



Въ чемъ заключается причина недовольства жизнью, по ученью св. Іоанна Златоуста?

Много смятенія въ жизни нашей. Разныя душевныя возмущенія постоянно тревожатъ человѣка на землѣ. Но не въ томъ бѣда, а въ томъ, что сами мы нисколько не заботимся укрощать эти смятенія и возмущенія, имѣя къ тому возможность или же, по крайней мѣрѣ, переносить ихъ безъ унынія; но въ жалобахъ проводимъ все время. Одинъ сѣтуетъ на бѣдность, другой на болѣзнь, третій на множество хлопотъ и попеченій домашнихъ, тотъ на заботы о дѣтяхъ, а этотъ на бездѣтность. Но какъ это неблагоразумно! Всѣ одинаково плачутъ и жалуются, а имѣютъ къ тому не одни и тѣже, а совершенно различныя, даже противоположныя, побужденія. Если бы внѣшнія лишь обстоятельства были причиною нашихъ жалобъ, то нельзя было бы одинаково оплакивать то, что между собою противоположно. Если бѣдность—несчастье и невыносимое горе, то никогда бы не долженъ сокрушаться богатый. Если бездѣтность—несчастье, то многосемейные должны бы радоваться. Если управленіе общественными дѣлами, полученіе почестей, начальствованіе надъ многими подчиненными—слишкомъ завидно для иныхъ, то жизнь безпечная и бездѣятельная, повидимому, должна бы быть всѣми пренебрегаема и для всѣхъ не желательна. Однакожъ мы видимъ, что и богатые и бѣдные равно плачутъ и недовольны жизнію, и богатый часто болѣе бѣднаго; точно также бываютъ недовольны начальникъ и подчиненный, отецъ многихъ дѣтей и совсѣмъ бездѣтный. Очевидно, нельзя во всемъ этомъ винить обстоятельства и условія жизни, но винить нужно самихъ

тѣхъ, которые не умѣютъ пользоваться ими, какъ должно, чтобы быть свободными отъ всякой печали. Причиною безпорядка и смятенія въ нашей жизни не тѣ или другія обстоятельства, а сами мы, наши мысли и настроенія. Если наши мысли будутъ благочестиво настроены, то хотя бы безчисленныя бури отовсюду воздвигались на насъ, мы всегда будемъ стоять въ тихой пристани. Но если въ самой душѣ нашей нѣтъ надлежащаго спокойствія, то хотя бы отовсюду сопутствовалъ намъ благопріятный вѣтеръ, мы нисколько не будемъ счастливѣе тѣхъ, которые сражаются съ бурею. Примѣръ можно видѣть и на состояніи нашего тѣла. Кто имѣетъ крѣпкое, здоровое тѣло, тотъ хотя бы тысячу разъ боролся съ вредоноснымъ дѣйствіемъ воздуха, не только не потерпитъ никакого вреда, но самая эта борьба и привычка вращаться на суровомъ воздухѣ придастъ ему новыя силы. А кто имѣетъ слабое и изнѣженное тѣло, тотъ и при всей умѣренности воздуха не получитъ отъ него пользы. Тоже и въ отношеніи пищи. Когда желудокъ крѣпокъ и здоровъ, тогда все, чтобы онъ не принималъ, переваривается и обращается въ хорошіе соки,—естественная крѣпость превозмогаетъ твердость пищи. Когда же желудокъ разстроенъ и слабъ, то и отборная пища обращается во вредные соки, и вкуснѣйшія блюда теряютъ свой вкусъ отъ разстройства пищеваренія.

Такимъ образомъ и мы, когда замѣчаемъ, что обстоятельства намъ въ жизни не благопріятствуютъ, не будемъ обвинять Бога. Это не лѣкарство для раны, а новая рана къ прежней ранѣ. Не будемъ приписывать и демонамъ управленіе міра; не подумаемъ, съ другой стороны, что все въ мірѣ совершается безъ Провидѣнія; не будемъ, наконецъ, противоставлять Промыслу Божію насильственную власть судьбы и рока. Все это ужасное богохульство. Въ дѣйствительности разныя смятенія и неустройства нашей жизни зависятъ не отъ обстоятельствъ, а отъ ума безпорядочно настроеннаго. Хотя бы кто тысячекратно былъ счастливъ, но пока онъ

не устранитъ внутренняго несчастія, происходящаго отъ собственнаго душевнаго настроенія и смущенія, никакой отрады не доставятъ ему счастливыя обстоятельства жизни. Какъ больной глазъ и среди яснаго дня видитъ мракъ, наблюдаетъ предметы не въ настоящемъ ихъ видѣ, такъ что и лучи солнечные ему не помогаютъ,—напротивъ, здоровый и острый глазъ даже и въ сумерки можетъ руководить съ безопасностію: такъ и внутреннее око души нашей,—доколѣ здорово, можетъ усматривать извѣстный порядокъ и тамъ, гдѣ, повидимому, безпорядокъ. Если же оно повреждено, то хотя бы ты показалъ ему самое небо и тамъ увидѣло бы оно великое неустройство и смятеніе. Справедливость этого доказывается многими, древними и новыми примѣрами. Сколько такихъ, которые легко переносятъ бѣдность, и не перестаютъ за свою участь благодарить Бога! Сколько и такихъ, которые, живя въ богатствѣ и изобиліи, не благоддарятъ, но хулятъ Господа! Сколько такихъ, которые, не потерпѣвъ никакого несчастія, обвиняютъ всемірный Промыслъ! Сколько и такихъ, которые, проводя цѣлую жизнь чуть не въ темницѣ, въ своемъ бѣдственномъ состояніи показываютъ больше благодушія, чѣмъ живущіе на полной свободѣ и въ безопасности!

Итакъ, состояніе души и собственный разумъ причиною той и другой участи, а не самое существо вещей, такъ что если мы приложимъ надлежащее попеченіе о душѣ нашей, то не окажется такого смятенія въ нашей жизни, и мы не станемъ смущаться разными бѣдствіями и понапрасну роптать, хотя бы бѣдствія эти носились предъ нами быстрѣе волнъ, бурею гонимыхъ, и то поднимающихся, то ниспадающихъ.

—Въ человѣкѣ, хотя бы ты изъ низкаго и бѣднаго состоянія сдѣлалъ его царемъ, не истребишь печали и недовольства, не исправивъ прежде души его. Напротивъ, человѣка благомыслящаго, хотя бы ты низвелъ его съ высочайшей степени благосостоянія на самую низкую, не повергнешь въ уныніе и печаль. Какъ крайній

самолюбецъ, и сдѣлавшись царемъ, не пріобрѣтаетъ спокойствія и довольства, такъ благомыслящій, и будучи узникомъ, не предается унынію. Всему причиной мысли наши и настроеніе: взоры души нашей не чисты,—и ни на чемъ спокойно они не останавливаются, но въ недовольствѣ блуждаютъ повсюду. Малодушные и въ діадемѣ и среди величайшихъ почестей не могутъ чувствовать радости, а твердые духомъ и въ узахъ и въ темницѣ. и среди бѣдности, наслаждаются чистымъ внутреннимъ удовольствіемъ. Высшее же для нихъ утѣшеніе то, что они помышляютъ о будущемъ (загробномъ) несчастіи и счастіи, истинномъ несчастіи и истинномъ счастіи, и въ этомъ находятъ отрадное успокоеніе.

Все это принимая въ соображеніе, будемъ во всемъ умѣрять себя, и никогда не станемъ тревожиться тѣмъ, что суетно и ненадежно; оградимся благодушіемъ христіанскимъ противъ безразсудныхъ сѣтованій, чтобы и настоящую земную жизнь провести съ отрадой, и будущихъ удостоиться благъ—небесныхъ, благодатію и человѣколюбіемъ Господа нашего Іисуса Христа *).

МОГИЛЕВСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРІЯ.

времени Архіепископа Анастасія Братановскаго (1797—1805 г.*).

Порядокъ ученія въ Могилевской семинаріи, по свидѣтельству епископа Анастасія отъ 10 марта 1798 г., былъ «обыкновенный малороссійскій». Сначала на квартирахъ или въ брусѣ обучали мальчиковъ чтенію и письму. Затѣмъ помѣщали ихъ въ «нижній грамматическій классъ» (инфиму), оттуда черезъ годъ, два или три (смотря по успѣхамъ) переводили въ средній классъ грамматики, потомъ въ высшій (синтаксиму), далѣе въ поэзію, риторику, философію и, наконецъ, богословію [1]).

*) Изъ 2 сл. о судьбѣ и Промыслѣ и изъ бес. 38 на 2-е посл. къ Кор. (Ряз. Е. В. 1903 года).

*) Продолженіе. См. №№ 5, 9, 15 и 24 „Мог. Е. В." 1905 г.; 1906 г. № 7.

[1]) Ил. Горючко: „Мат. для внѣшней исторіи М. Д. С.", стр. 9.

До 1783 года курсъ обученія въ Могилевской семинаріи заканчивался обычно классомъ риторики [1]). Именнымъ указомъ Синоду, отъ 27 августа 1784 года высочайше повелѣно было: «изъ числа языковъ *греческій* предпочтительнѣе другимъ въ семинаріяхъ преподаваемъ быть долженствуетъ». Вслѣдствіе этого указомъ отъ 5 сентября того-же 1784 г. Св. Синодъ предписалъ: «греческому языку обучать съ тѣмъ, чтобы учившіеся пріобрѣли знаніе не только читать, но писать, говорить и переводить совершенно» [2]). Впрочемъ, греческій языкъ былъ необязательнымъ, почему въ вѣдомостяхъ изучавшіе его обычно помѣщались отдѣльно [3]).

Во исполненіе высочайшаго указа отъ 18 декабря 1797 г., Св. Синодомъ 31 октября 1798 г. данъ былъ указъ о порядкѣ ученія въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ. Между прочимъ въ этомъ указѣ опредѣлено было, чтобы Могилевская семинарія въ порядкѣ ученія *сообразовалась* съ александроневской академіей. Имѣя въ виду это предписаніе, правленіе семинаріи 31 декабря 1800 года докладывало епископу Анастасію: «Въ послѣдовавшемъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1798 года октября отъ 31 дня къ Вашему Преосвященству указѣ въ 16-мъ пунктѣ между прочимъ изображено: дабы съ лучшимъ успѣхомъ ученіе по семинаріямъ происходило, для сего потребно каждой семинаріи имѣть свѣдѣніе о порядкѣ ученія, преподаваемаго въ той академіи, куда будутъ присылаемы для образованія семинаристы, равно и каждая академія должна также имѣть свѣдѣніе о порядкѣ ученія, въ тѣхъ семинаріяхъ преподаваемаго. Вслѣдствіе чего сіе правленіе Вашему Преосвященству всепочтеннѣйше докладываетъ, испрашивая архипастырской резолюціи, что какъ сія семинарія принадлежитъ къ

---

[1]) Тамъ-же, стр. 2.

[2]) Мог. Дух. Конс., Синод. указы, 1784 г. № 34.

[3]) Архивъ Св. Синода, 1797 г. д. № 641, листы 808—811: „вѣдомость объ ученикахъ греческаго языка, которые притомъ въ урѣченные часы и латинскому языку обучаются и въ особой о семинаристахъ, обучающихся тому языку, вѣдомости показаны“. Греческому языку обучалось 38 учениковъ: изъ поэзіи—12, риторики—17, философіи—9 (въ 1797 г.).

александроневской академіи, то не повелѣно-ли будетъ заготовить къ новому году отъ сея семинаріи о порядкѣ преподаваемаго въ оной ученія въ означенную александроневскую академію репортъ и отправить оной немедленно чрезъ почту» [1]).

Это примѣненіе семинаріи къ академіи было, конечно, общимъ; частности обученія измѣнялись преосвященнымъ, который уже въ 1798 году выработалъ для Могилевской семинаріи подробный конспектъ [2]). Въ 1802 году въ нашей семинаріи *восемь нормальныхъ классовъ*. Преподаваніе велось по слѣдующей программѣ: 1. въ информаторіи обучали россійской нормальной грамматикѣ и поросcійски писать; 2, въ инфимѣ учились латинской грамматикѣ, российскому и латинскому чистописанію и выучивали для памяти латинскія слова; 3, въ грамматикѣ обучали латинской грамматикѣ, сочиненію словъ и пространному катихизису; 4, въ синтаксимѣ-латинской грамматикѣ, сочиненію словъ, переводу съ латинскаго на россійскій языкъ и пространному катихизису; 5, въ поэзіи— сочиненію стиховъ, переводу стихотворства латинскихъ авторовъ; 6, въ риторикѣ учились сочиненію періодовъ, хрій и рѣчей, также читали и пространный катихизисъ; 7, въ философіи обучались философіи, логикѣ, метафизикѣ, физикѣ, и нравственной философіи; 8, въ богословіи учились богословіи, сочиненію проповѣдей и читали латинскую исторію. Сверхъ нормальныхъ были еще экстраординарные классы, въ которыхъ обучали: погречески, еврейски нѣ-

---

[1]) Архивъ М.Д.С., 1800 г. № 5. Резолюціи на докладѣ нѣтъ.

[2]) Въ 1797 г. въ Могилевской семинаріи обучали: 1, въ информаторіи — русской и польской грамотѣ и начаткамъ латинскаго языка, 2, въ инфимѣ — первой части латинской грамматики, а притомъ краткому катихизису, краткой священной исторіи, россійскому правописанію, 3, въ грамматикѣ — средней части латинской грамматики, притомъ же свящ. исторіи ветхаго и новаго завѣтовъ, пространному катихизису и первой части ариѳметики, 4, въ синтаксимѣ—послѣдней части латинской грамматики, свящ. исторіи в. и н. завѣтовъ, простр. катихизису и второй части ариѳметики. Архивъ Св. Синода, 1797 г. д. № 641, листы 790—802: «вѣдомость о школахъ и ученикахъ (польско-латинской) семинаріи могилевской за 1797 годъ». Порядокъ ученія епископа Анастасія изложенъ въ рапортѣ его отъ 10 марта 1798 г. Пл. Горючко: „Мат. для внѣшней истор. М. Д. С.“, стр. 10—12.

мецки, французски, польски, а также географіи, исторіи, рисованію и ариѳметикѣ [1]).

Приготовительный классъ при Могилевской семинаріи существовалъ почти постоянно и назывался «низшій русскій и польскій классъ», «россійскій» или «русскій классъ». Въ этомъ классѣ новичковъ обучали грамотѣ, а великовозрастныхъ неуспѣшныхъ готовили въ дьячки. Циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 25 августа 1800 года предписано было, чтобы въ семинаріяхъ непонятныхъ къ ученію и къ продолженію высшихъ наукъ безнадежныхъ учениковъ обучать, пока не будутъ опредѣлены къ (причетническимъ) мѣстамъ, въ русской школѣ (которую вездѣ непремѣнно завести)—церковному уставу и кругу, нотному пѣнію, письму, катихизису, священной исторіи и другимъ предметамъ. По докладу правленія отъ 17 октября 1802 г., русскій классъ въ Могилевской семинаріи былъ упраздненъ [2]). Но Св. Синодъ указомъ отъ 18 марта 1803 г. вновь подтвердилъ свои прежнія распоряженія о русскомъ классѣ и разослалъ особое начертаніе для обученія въ русскихъ духовныхъ училищахъ». Питомцы «русской школы» предназначались въ учителя приходскихъ училищъ, причетники и даже въ священники. Правленіе Могилевской семинаріи, однако, не нашло возможнымъ выполнить этотъ указъ буквально: указанные въ «начертаніи» предметы распредѣлены были имъ «по классамъ сверхординарнаго ученія» [3]).

Латинская грамматика въ Могилевской семинаріи изучалась по польской книгѣ Алварова [4]), Преосвященный Анастасій ввелъ русскіе учебники Лебедева и Н. Н. Бантышъ-Каменскаго [5]).

1) „Сборникъ матеріаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи, извлеченныхъ изъ архива министерства народнаго просвѣщенія. Томъ 1-й: учебныя заведенія въ западныхъ губерніяхъ (1783—1803 г.г.)". СПБ. 1893. Стр. 624.

2) Пл. Горючко: «Учителя М. Д. С.", стр. 32.

3) Тамъ-же, стр. 39. „Матеріалы для исторіи Гом. дух. учил.", стр. 8—9.

4) Пл. Горючко: «Мат. для вн. ист. М. Д. С.", стр. 3.

5) Пл. Горючко: «Матеріалы для исторіи Гом. дух. учил.», стр. 10.

Для риторики указомъ Св. Синода отъ 19 августа 1797 г. рекомендовалась книга пастора Гавріила Фанциска,—напечатанная въ 1797 г. на латинскомъ языкѣ въ С.-Петербургѣ, какъ весьма полезная для преподаванія учащимся въ семинаріяхъ. Экземпляръ учебника стоилъ 50 копѣекъ [1]). Но въ Могилевской семинаріи учились по риторикѣ Бургія. Въ 1800 г. риторическій курсъ начался съ 20 февраля [2]). Письменныя упражненія учениковъ просматривались, кромѣ учителя, членами правленія семинаріи и преосвященнымъ. Въ философіи владыка обращалъ вниманіе на сочиненія, а въ богословіи требовалъ изученія церковной исторіи по первоисточникамъ.

Изъ экстраординарныхъ предметовъ особое вниманіе обращалось на *пѣніе*. 21 сентября 1802 года префектомъ семинаріи игуменомъ Ѳеофаномъ объявлено было слѣдующее распоряженіе: «Вновь принятому въ бурсу на казенную пищу священническому сыну *Ивану Скорупскому*, яко знающему нотное пѣніе италіанское и ирмолойное, быть 1-е, регентомъ надъ пѣвчими семинарскими и стараться всевозможно усовершенствовать голоса изученіемъ новѣйшихъ и лучшихъ концертовъ. Прочіе-же всѣ ему, яко регенту, должны повиноваться. 2-е, въ назначенные дни и часы обучать семинаристовъ по книгамъ ирмолойному пѣнію. Въ прочемъ, за усмотрѣніемъ при таковомъ обученіи его ревности, усердія и старанія, послѣдуетъ соотвѣтственное и награжденіе. Что самое ему и объявить, призвавъ въ семинарское правленіе» [3]).

Къ сожалѣнію, семинаристы относились къ пѣнію довольно легкомысленно,—что весьма огорчало преосвященнаго Анастасія, знатока и любителя пѣнія и музыки. Въ ноябрѣ 1803 г. владыка приказалъ нерадивыхъ къ пѣнію учениковъ наказывать поклонами

[1]) Могил. Дух. Консисторія, Синодскіе указы, 1797 г. № 95.

[2]) Архивъ Мог. Дух. Семинаріи, 1800 г. № 3.

[3]) Тамъ-же, 1802 г. Въ апрѣлѣ 1805 г. учителемъ пѣнія назначенъ былъ Павелъ Скорупскій. «Учителя М. Д. С.», стр. 45. Регентомъ семинарскихъ пѣвчихъ въ ноябрѣ 1803 г. былъ Герасимъ Летягинъ (см. выше въ текстѣ).

въ собраніи; въ февралѣ 1804 г. велѣлъ инспектору классовъ ежемѣсячно экзаменовать семинаристовъ по пѣнію. Просители церковныхъ должностей должны были представлять свидѣтельства о знаніи ими церковнаго пѣнія [1]). Въ 1805 году, по предложенію новгородско-с.-петербургскаго митрополита Амвросія отъ 7 марта, Св. Синодомъ опредѣлено было напечатать въ Московской типографіи десять заводовъ (12 тысячъ экземпляровъ), въ полдесть, безъ киновари, сочиненное управлявшимъ хоромъ придворныхъ пѣвчихъ, статскимъ совѣтникомъ, Димитріемъ Бортнянскимъ пѣніе божественной литургіи Златоустаго, придворнаго простого по нотѣ для единообразнаго во всѣхъ церквахъ пѣнія. По указу Св. Синода отъ 31 іюля того же 1805 г. книга эта изъ типографской конторы разсылалась въ консисторіи и въ ставропигіальныя лавры и монастыри по заготовительной цѣнѣ (20 копѣекъ экземпляръ въ бумажкѣ), по числу имѣвшихся въ каждой епархіи церквей [2]). Въ Могилевскую консисторію при сообщеніи отъ 28 августа 1805 г. Московская типографская контора выслала всего 140 экземпляровъ, чего было недостаточно. Поэтому докладомъ отъ 29 сентября 1805 г. консисторія предложила требовать для Могилевской епархіи еще 260 экземпляровъ. Находившійся тогда въ С.-Петербургѣ архіепископъ Анастасій на докладѣ написалъ: «Сколько назначено, столько и принять. Я собственно купленную посылаю, дабы научились прежде пѣть семинаристы. Потомъ научатся церковнослужители. А получивъ назначенное количество, изъ онаго къ наставленію въ пѣніи единославномъ послать прямо ко всѣмъ благочиннымъ и истребовать отъ нихъ самихъ въ семъ опытнаго искуса; а тогда уже благочинные будутъ отвѣчать за своихъ подвѣдомственныхъ. Цѣна 20 копѣекъ» [3]).

Особое вниманіе архіепископъ Анастасій оказывалъ своему

---

[1]) Пл. Горючко: „Учителя М. Д. С.», стр. 44—45.

[2]) Могил. Дух. Конс. Синодскіе указы, 1805 г. № 33.

[3]) Архивъ М. Д. К., 1805 г. пр. 4 д. № 106.

хору пѣвчихъ. Хоръ этотъ состоялъ изъ семинаристовъ и находился въ вѣдѣніи семинарскаго правленія. Въ 33 и 35-мъ номерахъ «Могилев. Губ. Вѣдомостей» 1903 г. нами напечатана объ этомъ специальная статья.

Преосвященный Анастасій любилъ французскій языкъ и потому въ январѣ 1801 года ввелъ его въ Могилевской семинаріи, конечно, какъ необязательный предметъ [1]). Нѣмецкій языкъ введенъ былъ съ сентября 1798 г.; въ 1801—1802 уч. году было два преподавателя этого предмета [2]). Польскій языкъ былъ обиходнымъ, общеизвѣстнымъ; поэтому особое преподаваніе его то вводилось, то отмѣнялось. 17 октября 1802 г. уволенъ былъ послѣдній учитель этого предмета [3]). Греческій языкъ введенъ былъ Св. Синодомъ въ 1784 году (см. выше). Еврейскій языкъ въ Могилевской семинаріи преподавался съ ноября 1798 года; въ 1803 году обученіе этому предмету, повидимому, прекратилось [4]). Медицина въ Могилевской семинаріи преподавалась съ 11 ноября 1802 г. Въ 1808 году предметъ этотъ былъ исключенъ изъ семинарскаго курса [5]). Рисовальный классъ открытъ былъ при Могилевской семинаріи въ 1801 году. Географія, исторія и ариѳметика преподавались болѣе или менѣе регулярно. Въ 1804 г. открытъ былъ классъ высшаго краснорѣчія [6]).

Переводъ учениковъ изъ младшихъ классовъ въ старшіе совершался съ утвержденія преосвященнаго. Отъ 3 февраля 1798 г. владыка издалъ опредѣленіе о представленіи списковъ объ ученикахъ достойныхъ къ поступленію въ высшіе классы [7]). 2-го мая того-же 1798 г. правленіе семинаріи доложило: „Наступаетъ

---

[1]) Пл. Горючко: «Учителя М. Д. С.», стр. 32—33, 42.

[2]) Тамъ-же, стр. 35.

[3]) Тамъ-же, стр. 31—32.

[4]) Тамъ-же, стр. 42.

[5]) Тамъ-же, стр. 37. М. Л. Лобова: «Исторія», стр. 626 («М. Е. В. 1989»).

[6]) Пл. Горючко: Учителя М. Д. С.", стр. 36, 31, 42.

[7]] Архивъ Мог. Дух. Семинаріи, 1799 г. № 1. Книги входящимъ дѣламъ 1798 г. №5.

время испытанія учениковъ вашего высокопреосвященства семинаріи. Въ испытаніе входитъ не одинъ точію предметъ: чему кто обучается; найпаче честность нравовъ, повиновеніе высшимъ, прилежаніе и охота къ наукамъ. Всего сего не можетъ учитель въ точности и къ предпочтенію одного передъ другимъ показать, когда отмѣтитъ: хорошъ, средственъ, нехудъ. Того ради дать каждому ученику достойную цѣну чрезъ сравненіе одного съ другимъ посредствомъ чиселъ, называемыхъ въ такомъ случаѣ *балами*.

I. Для студентовъ богословіи и философіи вмѣстѣ назначается баловъ отъ 60 до 100, тоесть: превосходнѣйшему 100, а послѣднѣйшему 60. Дѣлать таковое уравненіе 1, въ знаніи преподаваемыхъ истинъ, 2, въ сочиненіи, какъ то: рѣчей, проповѣдей и прочая, 3, въ прилежаніи, 4, въ честности нравовъ и жизни. Почему для учениковъ сего класса, касательно сказаннаго уравненія, употребится одинъ токмо листъ, пятью линіями разграфленный: въ первой имена и прозванія, во второй успѣхи въ знаніи правилъ, въ третьей въ сочиненіи, въ четвертой въ прилежаніи, въ пятой въ доброправіи. Напримѣръ:

Студенты богословіи и философіи.	въ знаніи.	въ сочиненіи.	въ прилежаніи.	въ доброправіи.
Пароеній Вороничъ .	00	00	00	00
Иванъ Лепешинскій	00	00	00	00
Стефанъ Львовскій .	00	00	00	00
Иванъ Лукашевичъ .	00	00	00	00
Петръ Бѣлинскій .	00	00	00	00

II. Для учениковъ риторики отъ 50 до 80.

III. Для учениковъ поэзіи отъ 40 до 60. Въ семъ классѣ прибавить шестую графу, въ коей уравнять, какъ кто успѣлъ въ переводѣ съ латинскаго на русскій.

IV. для учениковъ синтакнимы отъ 30 до 60. Въ семъ классѣ и въ прочихъ нижнихъ дѣлать уравненіе 1, въ знаніи грамматическихъ правилъ, 2, въ грамматическомъ разборѣ какъ на рус-

скомъ, такъ и на латинскомъ языкахъ. 3, въ сочиненіи упражненій, 4, въ переводѣ изъ латинскаго языка, 5, въ правописаніи, 6, въ прилежаніи, 7, въ добронравіи.

V. Для учениковъ грамматики отъ 20 до 30.

VI. Для учениковъ инфимы отъ 10 до 50.

Въ сихъ двухъ классахъ выключается показаніе въ переводѣ изъ латинскаго языка.

Такимъ образомъ отмѣтивъ учители учениковъ представить имѣютъ списки каждый ректору, а ректоръ долженъ поднесть вашему высокопреосвященству. Ректоръ игуменъ Іоасафъ. Префектъ протоіерей Андрей. Суперинтендентъ іеродіаконъ Захарія". Преосвященный на докладѣ написалъ. „Быть по сему. Анастасій" [1]).

Предписаніе владыки отъ 4 фераля 1798 г. и утвержденный имъ докладъ отъ 2 мая того-же 1798 г. служили руководящими правилами на будущее время. Такъ, отъ 7 февраля 1799 г. правленіе семинаріи рапортовало преосвященному: „Каковы *списки*, во исполненіе вашего высокопреосвященства опредѣленія объ ученикахъ достойныхъ къ поступленію въ высшіе классы учинены, оные присемъ вашему высокопреосвященству къ благоразсмотрѣнію представляются". Владыка на рапортѣ написалъ: „Быть по нашему предписанію. Переводъ учениковъ завтра учинить. Риторическіе оставляются впредь до скораго рѣшенія" [2]). При докладѣ отъ 10 апрѣля 1801 г. правленіе представило разрядные переводные списки учениковъ. Преосвященный на докладѣ написалъ: „Учители рекомендуютъ Рекомендація ихъ подлежитъ испытанію начальниковъ семинаріи. Почему, въ силу данныхъ по классамъ инструкцій, а потому и по успѣхамъ, испытавъ рекомендованныхъ, достойныхъ перевести, оставивъ въ синтаксимѣ переводъ учениковъ до вакаціи, для порядка. Анастасій". Въ спискѣ (21) учениковъ *грамматики*, которые могли поступить въ синтаксиму, владыка

[1]) Тамъ-же 1798 г. № 3.

[2]) Тамъ-же, 1799 г. № 3.

отмѣтилъ: „Всѣхъ сихъ оставить до перевода послѣ вакаціальнаго, для вящей собственной ихъ пользы и для порядка классовъ начинающагося изъ синтаксимы. Учениковъ-же, здѣсь отмѣченныхъ, по испытаніи, одобрить моимъ благословеніемъ". Учитель *информаторскаго* класса Михаилъ Прокуро-Субщинскій (5-го апрѣля 1801 г.), поименовавъ 24-хъ своихъ учениковъ, которые могли поступить въ латинскій низшій грамматическій классъ, въ заключеніе писалъ: Четыре-же ученика третьяго разряда, хотя россійскую нормальную грамматику, вокабулы латинскія, съ правописаніемъ, выучили, но на бумагѣ писать еще не умѣютъ; почему въ своемъ классѣ и остаются". Преосвященный Анастасій на рапортѣ Сущинскаго написалъ: „Рекомендуя, учитель не имѣетъ права оставлять въ классѣ или переводить; а репортуя, (долженъ) предъоставлять на усмотрѣніе начальства" [1]).

Экзамены производились *учителями другихъ классовъ*. 20 іюня 1801 года правленіе семинаріи доложило епископу Анастасію: „Предъ окончаніемъ ученія въ семинаріяхъ обыкновенно дѣлается ученикамъ испытаніе, для учиненія коего въ здѣшней семинаріи, начиная съ низшихъ классовъ по реторику, назначаются учители по порядку на оборотѣ приложенному. Время испытанія учениковъ полагается съ 26-го по 29-е число сего мѣсяца. Отъ богословскаго же и философскаго классовъ имѣютъ быть, вмѣсто испытаній, публичныя состязанія". Резолюція послѣдовала: „Поступить по сему." Для испытанія въ низшихъ классахъ учениковъ назначены были слѣдующіе учителя: 1, въ риторику іеродіаконъ Рафаилъ, 2, въ поэзію іеромонахъ Фавстъ, 3, въ высшій классъ грамматики Буяковичъ, 4, въ средній грамматическій классъ Петръ Субщинскій, 5, въ низшій грамматическій классъ Котовичъ, 6, въ информаторію Піючевскій. При рапортѣ отъ 6 сентября 1801 года правленіе представило списки отъ экзаменаторовъ, съ отмѣтками ихъ объ успѣхахъ учениковъ, также и упражненія, кои при испытаніи ими

[1]) Тамъ-же, 1801 г. № 5. М. Л. Лобова: «Исторія», стр. 446 («М. Е. В.» 1896 г.).

были задаваемы. Преосвященный на рапортѣ написалъ: „Достойнымъ по успѣхамъ, равно и подающимъ добрую надежду къ успѣхамъ, учинить переводъ въ высшіе классы. *Упражненія* же, скрѣпивъ въ правленіи семинарскомъ и учинивъ надпись года и мѣсяца, отдать въ библіотеку. Анастасій" [1]).

Испытанія были *зимнія и лѣтнія*. 25 января 1802 года правленіе семинаріи доложило архіепископу Анастасію: „Семинаріи вашего высокопреосвященства учитель *информаторіи* Θеодоръ Навроцкій сему правленію представилъ рапортомъ, что, въ сходство даннаго ему конспекта, нѣкоторые ученики сего класса (коихъ числомъ 28) обучены правиламъ россійской и начаткамъ латинской Лебедевой грамматики, также россійскому и латинскому писанію и усматриваются достойными къ переводу въ высшій классъ. Для того семинарское правленіе вашему высокопреосвященству всепочтеннѣйше докладываетъ: не повелѣно-ли будетъ означенныхъ учениковъ, по надлежащемъ испытаніи ихъ, буде точно достойными того окажутся, перевесть къ слѣдующій классъ?" Резолюція послѣдовала: „Испытавъ, перевесть." 7 февраля тогоже 1802 года правленіе снова докладывало: „Въ силу резолюціи вашего высокопреосвященства, послѣдовавшей на докладѣ сего правленія прошлаго генваря 25 дня, изъ представленныхъ къ переводу учителемъ информаторіи 28-ми учениковъ, по испытаніи переведены въ низшій грамматики классъ оказавшіеся достойными 24. А какъ сего февраля 6 дня также учитель низшаго класса *грамматики* Θеодоръ Журавковичъ репортомъ семинарскому правленію представилъ, что, въ сходство даннаго ему конспекта, всѣ предписанныя правила ученикамъ его класса прочтены и ими выучены, съ спискомъ достойнѣйшихъ перевода (коихъ числомъ 26); для того семинарское правленіе всеточтеннѣйше докладываетъ вашему высокопреосвященству: не повелѣно ли будетъ нѣкоторыхъ изъ сего класса учениковъ, по испытаніи, перевесть въ средній грам-

[1]) Архивъ Могил. Дух. Семин., 1801 г. № 4.

матики классъ, тѣмъ паче, что въ инфимѣ нынѣ находится 100 учениковъ, а въ грамматикѣ точію 49. Изъ грамматики-же въ синтаксиму оставить переводъ до вакаціи для большихъ успѣховъ". Резолюція послѣдовала: „Перевести. Анастасій". 10 февраля того-же 1802 года правленіе доложило рапорты префекта и *философіи* учителя игумена Ѳеофана и учителя *риторики* іеромонаха Фавста, отъ 9-го числа того же мѣсяца, о томъ, что курсы обоихъ классовъ уже кончены: всѣ предметы, до тѣхъ классовъ относящіеся, прочтены и истолкованы. Преосвященный разрѣшилъ учинить переводъ учениковъ риторики и студентовъ философіи въ высшіе классы.

9 сентября 1802 г. правленіе семинаріи представило, что для перевода успѣвшихъ учениковъ изъ низшихъ классовъ въ высшіе по риторику нужно сдѣлать испытанія. Экзаменаторами назначены были: въ поэзію учитель риторики іеромонахъ Фавстъ, въ синтаксиму уч. грамматики Иванъ Котовичъ, въ грамматику уч. поэзіи іером. Рафаилъ, въ инфиму уч. информаторіи Ѳ. Навроцкій, въ информаторію уч. синтаксимы Л. Буяковичъ. Архіепископъ Анастасій изъ числа экзаменаторовъ исключилъ о. Рафаила, Навроцкаго назначилъ въ грамматику, Буяковича въ инфиму, а въ информаторію Д. Бекаревича. 21 сентября того же 1802 г. правленіе доложило преосвященному списокъ учениковъ по классамъ, составленный послѣ экзаменовъ: въ информаторіи—39, въ инфимѣ старыхъ учениковъ—40, новыхъ—15, всѣхъ 55, въ грамматикѣ ст. у. 35, н. 21, вс. 56, въ синтаксимѣ 10+36 (=46), въ поэзіи—43 (всѣ новые ученики), въ риторикѣ старыхъ—36, новыхъ—33, всѣхъ 69; итого въ шести низшихъ классахъ было 308 учениковъ; студентовъ было въ философіи 19, въ богословіи—10. Всего семинаристовъ было 337.

Въ Январѣ 1804 г. переведены были въ слѣдующіе классы старшіе воспитанники—риторы и философы; младшіе ученики переведены были въ сентябрѣ. 2 октября 1804 г. правленіе представило краткій реестръ учениковъ семинаріи, послѣ экзаменовъ:

въ богословіи—6, философіи—17, риторикѣ—82, поэзіи—29, синтаксимѣ—34, грамматикѣ—40, инфимѣ—52, информаторіи—40, всѣхъ—300 [1]).

Въ 1805—1806 учебномъ году занятія въ семинаріи начались 13 сентября послѣ молебна. По даннымъ отъ 22 числа того-же мѣсяца налицо семинаристовъ было: въ богословіи—13, философіи—24, риторикѣ—78, поэзіи—29, синтаксимѣ—36, грамматикѣ—32, инфимѣ—45, и информаторіи—59, всѣхъ 316. Не явилось послѣ вакацій 18 воспитанниковъ [2]).

Библіотека. Архіепископъ Георгій завѣщалъ Могилевской семинаріи всю свою библіотеку. По кончинѣ святителя нѣкоторыя его книги были истребованы въ св. Синодъ; обратно привезены вновь назначеннымъ секретаремъ бѣлорусской консисторіи П. К. Соловьевымъ [3]). Въ 1798—1799 уч. году для семинаріи куплено

[1]) Тамъ-же, 1802 г. №№ 4 и 5; 1804 г. № 5. Пл. Горючко: «Учителя», с. 43.

[2]) Архивъ Могил. Дух. Семинаріи, 1805 г. № 5.

[3]) Пл. Горючко: „Матеріалы для біографія архіеп. Георгія К.," стр. 5 и 12; „Секретари Могилев. дух. консисторіи," сор. 13—14; „Учителя М. Д. С.", стр. 6. Указъ епископу Анастасію, отъ 10 декабря 1798 года: «Св. Пр. Синодъ, слушавъ репортъ вашего преосвященства (отъ 12 ноября 1798 г.) на указъ изъ Св. Синода послѣдовавшій прошлаго 1797 г. августа отъ 13 дня, что слѣдующія къ возвращенію въ тамошнюю (Могилевскую) семинарскую библіотеку покойн. архіеп. Георгія книги довѣряете вы принять въ Св. Синодѣ опредѣленному въ бѣлорусскую консисторію секретарю Петру Соловьеву, приказали: вашему преосвященству дать знать, что оныя книги для возвращенія ихъ въ бѣлорусскую семинарскую библіотеку помянутому секретарю Соловьеву отданы сего декабря 7 дня съ роспискою.» Архивъ Св. Синода, 1795 г. д. № 92, л. 265. Преосвященный Анастасій на указѣ написалъ: «Въ семинарію слѣдующія (книги) принять библіотекарю архидіакону Захаріи». Мог. Дух. Консисторія. Синод. указы 1798 г. Прошеніе въ бѣлорусское семинарское правленіе отъ секретаря Соловьева: «По указу Св. Пр. Суаода, отправлено со мною въ бѣлорусскую семинарію принадлежащихъ въ библіотеку оныя по реестру книгъ разныхъ форматовъ, 62, которыя библіотекаремъ здѣшней семинаріи о. архидіакономъ Захаріей и приняты всѣ въ цѣлости. За укладку-же оныхъ, за охраненіе ихъ по принятіи изъ сунодской архивы и за перевозъ отъ Петербурга до Могилева на перемѣнныхъ лошадяхъ издержано денегъ 55 рублей. Но какъ на той-же повозкѣ ѣхалъ и я. одинъ только, безъ всякой прочей собственной моей клади, то я въ вышеозначенное число присланныхъ ко мнѣ денегъ полагаю за себя примѣрно 20 рублей, а достальныя мнѣ выдать. Но въ протчемъ полагаюсь на ваше разсужденіе. генваря 26 дня 1799 года.» Архивъ Мог. Дух. Сем., 1799 г. № 2.

было книгъ на 514 рублей $33^3/_4$ копѣйки. Сумма эта превышала седьмую часть семинарскаго бюджета (3500 р.) [1]). Въ августѣ 1801 года обращены были въ пользу семинарской библіотеки раскольничьи книги, оцѣнивавшіяся въ 400 рублей [2]). 22 февраля 1802 года правленіе доложило архіепископу Анастасію: «Чтеніе избраннѣйшихъ писателей сочиненій сколь много способствуетъ къ образованію юношескихъ умовъ и сердецъ, всякому опытно просвѣщенному довольно извѣстно. Въ здѣшней же семинарской библіотекѣ новѣйшихъ россійскихъ книгъ не имѣется. Для того семинарское правленіе, отобравъ нѣсколько таковыхъ книгъ у пріѣзжаго Московскаго книгопродавца за сходную цѣну, на покупку оныхъ изъ экстерной суммы для семинаріи испрашивать архипастырской резолюціи». Преосвященный разрѣшилъ купить (на 38 руб.). По докладу отъ 6 марта того-же 1802 г. куплено было еще новыхъ книгъ (на 94 р. 75 к.) [3]).

Пріобрѣтались семинаріей и періодическія изданія. 5 декабря 1801 г. правленіе доложило преосвященному: «Между пособіями, къ просвѣщенію юношескихъ умовъ и къ образованію ихъ сердецъ служащими, немаловажнымъ можно почесть знаніе политики и оборотовъ, случающихся въ разныхъ государствахъ. Къ сему руководствуютъ насъ публичныя вѣдомости. Для того семинарское правленіе судитъ быть полезнымъ для чтенія высшихъ классовъ ученикамъ на слѣдующій 1802 годъ выписать *Московскія Вѣдомости*, коимъ цѣна на бѣлой бумагѣ положена 12 рублей; къ томужъ имѣющее выходить при вѣдомостяхъ *изданіе* подъ титуломъ: *Новости Русской Литературы*, коему цѣна на бѣлой бумагѣ 8 р.; да журналъ сочиненія Николая Карамзина подъ именемъ: *Вѣстникъ Европы*, въ 24-хъ нумерахъ, на бѣлой бумагѣ, съ пересыл-

---

[1]) Пл. Горючко: „Матеріалы для внѣшней исторіи М. Д. С.," стр. 16—17.

[2]) См. выше стр. («М. Е. В.," 1905, стр. 716).

[3]) Архивъ Мог. Дух. Семинаріи, 1802 г. № 4. М. А. Лобова: „Исторія" стр. 47 («М. Е. В.» 1897 г.).

кой 15 руб. Что все будетъ составлять 35 рублей». Резолюція послѣдовала: «Выписать. Анастасій». Докладъ семинарскаго правленія архіепископу Анастасію, отъ 15 декабря 1804 года: «Сіе правленіе, по архипастырскому вашего высокопреосвященства дозволенію, на основаніи указа Св. Синода октября отъ 31 дня 1798 года, повелѣвающаго умножать въ семинаріяхъ библіотеки, выписывало на истекающій 1804 годъ Московскія Вѣдомости, Вѣстникъ Европы, Политическій Журналъ, Сѣверный Вѣстникъ и Таинства древнихъ египтянъ на экстраординарную сумму; что все составляло 53 рубля. На 1805 годъ нужно выписать слѣдующія періодическія сочиненія: 1, С.-Петербургскія Вѣдомости—15 рублей, 2, С.-Петербургскій Журналъ — 15 руб., 3, Сѣверный Вѣстникъ —12 руб., 4, Журналъ россійской словесности—11 руб. и 5, Описаніе липецкихъ минеральныхъ водъ Ивана Пфелера, 1803 г., 2 рубля,—всего на 55 руб. Резолюція: «Выписывать. Анастасій». Отъ 1 декабря 1805 г. правленіе испрашивало у преосвященнаго разрѣшенія выписать на 1806 годъ журналовъ и книгъ на 116 р. 80 к. Владыка дозволилъ пріобрѣсти генеральную карту россійской имперіи, новѣйшую всеобщую географію, остальныя изданія въ спискѣ подчеркнулъ и на докладѣ написалъ: «Подчеркнутыхъ не покупать. Кто хочетъ, пусть самъ для себя покупаетъ; даже и Вѣдомости Московскія. Журналы пусть старые перечитываютъ. Деньги можно употребить на нужнѣйшія потребы» [1]).

Для порядка преосвященный Анастасій уже въ 1798 г. учредилъ при семинаріи должность *библіотекаря*. Первымъ библіотекаремъ былъ архидіаконъ Захарія Полонскій. 12 іюля 1799 года его смѣнилъ іеромонахъ Ѳеоктистъ Громцевъ [2]). При повѣркѣ библіотеки нѣсколькихъ книгъ не оказалось. О. Ѳеоктистъ доложилъ объ этомъ преосвященному. Владыка распорядился: «Взять отъ содержавшихъ библіотеку показаніе: куды какія книги дѣвались?»

---

[1]) Архивъ Мог. Духов. Семинаріи 1801 г.; 1804 г. № 3; 1805 г. № 4.

[2]) Пл. Горючко: «Учителя М. Д. С.,» стр. 16 и 27.

Оказалось, что ученики теряли казенныя книги. Ввиду этого о. Өеоктистъ 2 іюня 1800 года доложилъ преосвященному, что по его мнѣнію необходимо постановленіе, чтобы никто изъ учениковъ не былъ увольняемъ на вакацію безъ вѣдома библіотекаря, въ предохраненіе библіотеки отъ потери книгъ. Владыка распорядился: «Посему никого не уволять, не давши знать отцу библіотекарю. И если кои уволены, не отдавши книгъ, съ тѣхъ взыскать неукоснительно чрезъ духовныя правленія или чрезъ благочинныхъ» [1]).

Выдача и продажа книгъ были точно опредѣлены архіепископомъ Анастасіемъ. На рапортѣ учителя риторики, ариөметики и библіотекаря, іеромонаха Рафаила, въ семинарское правленіе, объ исполненіи имъ своихъ обязанностей (отъ 1 февраля 1804 года) владыка написалъ слѣдующее: «Учителямъ, яко учителямъ, давать книги подъ росписку. Ученикамъ же давать книги съ порученіемъ учителя класса, котораго будутъ ученики. Директоры [2]) пусть берутъ на свой отвѣтъ. А чтобъ не было въ томъ сомнѣнія или препятствія, то библіотекарю помѣсячно репортовать въ семинарское правленіе: кто, на какое время, за чьимъ росписаніемъ и сколько книгъ взялъ для прочтенія (а не проданную)? подъ какимъ нумеромъ, какого автора, въ какомъ форматѣ, гдѣ издана и какого году? Сіе можетъ описывать принимающій, а свидѣтельствовать отпускающій [3]). Для сего вести *книгу*, сдѣланную отъ семинарскаго правленія, прошнурованную и запечатанную, во многихъ дестяхъ, въ которой записывается: 1, берущій книгу по имени и прочее, 2, какую книгу, 3, на сколько времени, 4, за чьимъ поручательствомъ? Въ семъ брать при отдачѣ росписку, кою и свидѣтельствовать при комисіонерствѣ [4]) 5, Отдать цѣлу и въ листахъ внутреннихъ и внѣшней оболочкѣ.—По сей книгѣ библіотекарской репортовать библіотекарю особеннымъ репортомъ полугодовымъ,

[1]) Архивъ Мог. Дух. Семинаріи, 1799 г. Указъ консисторіи отъ 20 іюля 1800 г.

[2]) Директоры—это семинаристы-же, присматривавшіе за другими.

[3]) Книги получали учителя и ученики, выдавалъ книги библіотекарь.

[4]) Комисіонерствомъ называлась ревизія.

что по вышепредписанному все находится или исправно или недостаточно. А по прошествіи года подавать въ семинарское правленіе всему аккуратную вѣдомость, по которой и коммисіоруютъ, съ репортомъ о исправности или неисправности библіотекаря ко мнѣ.

Продажніе книги продавать по цѣнѣ, опредѣленной отъ семинарскаго правленія и мною утвержденной. Каковой книгѣ, о книгахъ вступающихъ въ продажу, должно быть отъ семинарскаго правленія выданной, въ коей вписываются: 1, книги по матеріямъ, по частямъ и по экземплярамъ, 2, по цѣнѣ (на сіе два въ книгѣ отдѣленія), 3, отмѣтка, кому именно проданы, такого-то мѣсяца, такого-то числа, 4, За проданныя книги взносить по полугодно въ семинарское правленіе деньги и притомъ въ репортѣ доносить: какія книги больше въ расходѣ, какихъ недостаетъ и какія книги остаются безъ продажи и почему? 5, Для покупщиковъ книгъ былъ-бы назначенъ пятый послѣ полудня часъ въ лѣтнее время, а о зимнемъ неопредѣленномъ, такъ какъ и о извѣстіи продаваемыхъ книгъ предъоставляется усердію книгопродавца изъ библіотеки (ибо для экстерныхъ книгъ нѣтъ еще особенной храмины), однакъ не библіотечныхъ книгъ. 6, Книгопродавцу таковыхъ книгъ отнюдь не прибавлять корыстолюбиваго налога. И для сего онъ долженъ показывать книгу о таковыхъ, а не тетрадь какую-либо, противу 1 и 2 пунктовъ и предначалія сдѣланную. 7, Духовный библіотекарь долженъ быть и духовный духовныя семинаріи книгъ, въ пользу духовныхъ-же воспитанныхъ служащихъ; то совѣстно, естьлибы отъ благотворно-духовныя должности отрекся.

Сей отъ мене, впредь до разсмотрѣнія, *конспектъ* для семинарскаго библіотекаря. Дополненіе послѣ, когда представлено будетъ отъ семинарскаго правленія»[1]).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Платонъ Горючко.

[1]) Архивъ Мог. Дух. Семинаріи, 1804 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. А. Фридланда.